

Miljö- och
samhällsbyggnadsnämnden

Plats och tid	Stadshusets sammanträdesrum, Albert Sahlin kl. 13:30-19:43
Beslutande	Bengt Andersson (M) (ordförande) Janet Andersson (S) (vice ordförande) Jan-Åke Larsson (S) Håkan Bjelkengren (M) Samuel Estenlund (KD) Lilli Trpkoski (S) Miroslav Han (S) Anders Borgquist (C) Kent Björk (SD) ersätter Dennis Larsen (SD) Yngve Mark (SD) ersätter Göran Lindvall (SD) Anna Osvaldsson (KD) ersätter Sofia Hagerin (C) (2:e vice ordförande)
Ej tjänstgörande ersättare	John Fidler (L) Damir Vazgec (M) Marija Dimovska (S) Oliver Hansen (M) Per Anders B Nilsson (V) Bo Avenmark (S)
Övriga närvarande	Dave Borg (förvaltningschef) Ina Petersson (nämndsekreterare)
Utses att justera	Anna Osvaldsson (KD)
Justeringens plats o tid	Miljö och Samhällsbyggnad, 2022-12-14
Protokollet omfattar	§196, §202

Justerares signatur	Utdragsbestyrkande

Miljö- och
samhällsbyggnadsnämnden

Sekreterare

Ina Petersson

Ordförande

Bengt Andersson (M)

Justerande

Anna Osvaldsson (KD)

Justerares signatur	Utdragsbestyrkande

Miljö- och
samhällsbyggnadsnämnden

Innehåll

- §196 Borttagen på grund av personuppgifter.
- §202 Yttrande till mark- och miljödomstolen gällande överklagande av
Länsstyrelsen i Skåne läns beslut om O. Kavli ABs tillstånd till
livsmedelsverksamhet, Mål M 1803-22 (Mi 2022-1850)

Justerares signatur	Utdragsbestyrkande

Miljö- och
samhällsbyggnadsnämnden

§ 196

Borttagen på grund av personuppgifter.

Paragrafen är justerad

Justerares signatur	Utdragsbestyrkande

Miljö- och
samhällsbyggnadsnämnden

§ 202

Yttrande till mark- och miljödomstolen gällande överklagande av Länsstyrelsen i Skåne läns beslut om O. Kavli ABs tillstånd till livsmedelsverksamhet, Mål M 1803-22 (Mi 2022-1850)

Ärendebeskrivning

O. Kavli Aktiebolag, här efter kallat bolaget, har hos Länsstyrelsen ansökt om tillstånd till miljöfarlig verksamhet, för fortsatt och utökad livsmedelsproduktion på fastigheterna Örnen 19 och Örnen 22. Kommunstyrelsens arbetsutskott yttrade sig över ansökan den 7 september 2021. Beslut om tillstånd till befintlig och utökad verksamhet på fastigheterna Örnen 19 och 22 i Eslövs kommun, fattades av Miljöprövningsdelegationen, Länsstyrelsen Skåne län den 17 mars 2022.

Kommunstyrelsen, Eslövs kommun, har överklagat Miljöprövningsdelegationens beslut med dnr 551-3991- 2020, 1285-144, att bevilja bolaget tillstånd till befintlig och utökad livsmedelsproduktion på fastigheterna Örnen 19 och Örnen 22. Utöver kommunen har även verksamheten överklagat tillståndet.

Mark- och miljödomstolen har den 22 november 2022 förelagt miljö- och samhällsbyggnadsnämnden att lämna in ett skriftligt svar till domstolen och tala om ifall nämnden går med på eller motsätter sig det som begärs i handlingarna. Yttrandet ska inkomma domstolen senast den 15 december 2022 enligt meddelat anstånd.

Beslutsunderlag

- Tjänsteskrivelse. Yttrande till mark- och miljödomstolen, Mål M 1803-22 (Mi 2022-1850)
- Tillstånd enligt miljöbalken till livsmedelsverksamhet, Eslövs kommun, 17 mars 2022. Yttrande till mark- och miljödomstolen, Mål M 1803-22 (Mi 2022-1850)
- Föreläggande om skriftligt svar, Mark- och miljödomstolen. Yttrande till mark- och miljödomstolen, Mål M 1803-22 (Mi 2022-1850)
- Överenskommelse mellan Dr PersFood Production AB och fastighetsägare till [REDACTED] 27 juni 2005. Yttrande till mark- och miljödomstolen, Mål M 1803-22 (Mi 2022-1850)
- Detaljplan för kv Trasten och Örnen mm. Yttrande till mark- och miljödomstolen, Mål M 1803-22 (Mi 2022-1850)
- Växjö tingsrätt, dagboksblad 2022-12-01. Meddelande om anstånd. Yttrande till mark- och miljödomstolen, Mål M 1803-22 (Mi 2022-1850)

Beredning

Förslag till yttrande

Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden, här efter kallat nämnden, har granskat de

Justerares signatur	Utdragsbestyrkande

Miljö- och
samhällsbyggnadsnämnden

handlingar som bifogats föreläggande från mark- och miljödomstolen. Nämnden vidhåller det som tidigare har framfört i ärendet, samt ställer sig bakom remissinstansen Kommunstyrelsen i Eslövs kommun synpunkter på tillståndet.

Buller

Nämnden vill poängtera för domstolen att detaljplanen för där verksamheten bedrivs anger att det ska vara småindustri av icke störande karaktär. Verksamheten som bedrivs på fastigheterna Örnén 22 och 19 kan inte räknas som småindustri, med tanke på produktionsvolym, transporter och storlek på anläggningen.

Bolaget kan inte åberopa att de inte har informerats om bostäderna på fastigheten [REDACTED] då det finns en skriftlig överenskommelse från år 2005 mellan Dr PersFood Production AB (som sedan 2011 är en del av O. Kavli) och dåvarande fastighetsägare avseende bygglov för bostäder på fastigheten (ärende BYGG.2005.676), se bifogad inlägga. Parterna har i sin överenskommelse bett kommunen diarieföra handlingen på fastigheten [REDACTED] i Eslövs kommun. Nämnden menar att detta visar att bolaget i alla fall sedan 2005 varit medvetna om en bostadsfastighet endast 50 meter från bolaget.

Detaljplan för Örnén 19 och 22

Precis som bolaget framfört så anger gällande detaljplan att det är en "plan för småindustri av icke störande karaktär". Bolaget uppger att deras tillstånd beviljades efter det att denna detaljplan antogs (2001), se bifogad inlägga. Bolagets befintliga tillstånd är daterat (2002). Vad bolaget dock inte uppger är att ammoniakanläggningen anlades efter det att de beviljats tillstånd och att tillståndet från 2002 inte medgivit ammoniak. Bolagets befintliga ammoniakanläggning finns alltså inte med i tillstånd från 2002 och ingen anmälan till kommunen gjordes i samband med installationen 2011. Ammoniakanläggningen uppmärksammades mycket senare i samband med att pågående tillståndsprocess startats upp.

Trots vetskapen om att detaljplanen inte medger möjlighet att bedriva någon form av störande verksamhet så har ett avtal som ovan nämns slutits med tidigare fastighetsägare till [REDACTED]. Av avtalet framgår det att fastighetsägare inte får ställa krav på bolaget avseende lukt, buller eller annan miljöstörande effekt.

Ammoniak

Nämnden vill understryka att det är bolagets ansvar att inför en förändring lämna in ansökan om tillstånd eller anmälan. Detta har inte skett avseende ammoniakanläggningen. Enbart för att kommunen inte har gått vidare i frågan om anmälan till polis, betyder inte att bolaget inte har begått fel när de inte fullföljde sin

Justerares signatur	Utdragsbestyrkande

Miljö- och
samhällsbyggnadsnämnden

plikt enligt miljöbalken. Att lämna in ett bygglov enligt plan- och bygglagen är inte samma som att anmäla en förändring i en tillståndspliktig verksamhet enligt miljöbalken, vilket bolagets erfarna ombud är fullt medveten om.

Bolagets ombud och därmed även bolaget bör också vara medveten om skillnaden mellan kommunen som remissinstans jämfört med kommunens miljökontor.

När kylanläggningen uppmärksammandes hade anläggningen således varit i drift i flera år utan tillstånd. Ansvariga handläggare för kontrollen av efterlevnaden av miljöbalken har därför inte getts möjlighet att granska och bedöma ammoniakanläggningen innan den installerades. Nämnden bedömer att bolagets redovisning av kostnad för byte av kylsystem saknar en avvägning gentemot kostnaden för samhället och människors hälsa i samband med en eventuell incident. Det går därmed inte att avvisa ett byte med hänvisning till rimlighetsavvägning enligt 2 kap. 7 § miljöbalken.

Nämnden vill bemöta bolagets skrivelse, domstolens aktbilaga 26, under punkt 2.4.1 och 2.4.2 med att det finns flera remissinstanser inom kommunen. Bedömningen som punkterna hänvisar till utgår från nämndens perspektiv i samband med att nämnden var tillsynsmyndighet för verksamheten. Nämnden är inte samma instans som kommunstyrelsen. Det citat som bolaget hänvisar till *"Med anledning av ovanstående bedömer miljö- och samhällsbyggnadsnämnden att ammoniakanläggningen bör hanteras i tillståndsprövningsprocessen. Därför kommer inget beslut att fattas i ärendet."* är yttrat av kommunens miljökontor i samband med att bolagets överträdelse av sitt tillstånd uppmärksammades under påbörjad tillståndsprövningsprocess. Med anledning av den påbörjade tillståndsprövningsprocessen så hade högst troligt beslut tagits av berörd myndighet att ammoniakanläggningen skulle bedömas och hanteras inom ramen för den påbörjade tillståndsprövningen. Yttrandet har således ingen koppling till om denna förändring ska anses tillåtlig eller ej utan snarare vara en del av prövningen. Det finns alternativa kylanläggningar som måste anses vara mer förenliga med detaljplanens syfte d v s för "småindustri av icke störande karaktär". Om en anläggning installeras som samtidigt påverkar omkringsliggande verksamheter så har bolaget förutom överträdelsen av sitt tillstånd även underlåtit att följa detaljplanen.

Nämnden motsätter sig verksamhetens yrkande, domstolens aktbilaga 11, avseende följande punkt:

- Justering av villkor 11

Energihushållningsplan är ett tydligare ställningstagande för att bolaget ska uppfylla 2 kap. 5 § miljöbalken. Tillsynen försvåras då tillsynsmyndigheten inte har en

Justerares signatur	Utdragsbestyrkande

Miljö- och
samhällsbyggnadsnämnden

redogörelse för vilka åtgärder som är lämpliga att arbeta med i verksamheten för att minska energianvändningen. Genom att ändra villkoret till *"Bolaget ska fortlöpande och systematiskt arbeta med energieffektivisering..(...)"* och där resultaten därefter redovisas i miljörapporten får inte tillsynsmyndigheten samma möjligheter att utreda om det finns energibesparande åtgärder som inte har genomförts. Av den nationella strategin för miljöbalktillsyn framgår det att antalet energihushållningsplaner ska öka. Om inte en verksamhet så som O.Kavli Aktiebolag får krav om energihushållningsplan går det emot nationella strategin och skapar en icke jämlik hantering då krav på plan kommer ställas på andra miljöfarliga verksamheter i Sverige.

Beslut

- Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden antar förvaltningens förslag till yttrande som sitt och översänder det till mark- och miljödomstolen.
- Paragrafen justeras omedelbart.

Beslutet skickas till

Mark- och miljödomstolen
Kommunledningskontoret
Miljöavdelningen

Paragrafen är justerad

Justerares signatur	Utdragsbestyrkande