

Kommunstyrelsen

---

<b>Plats och tid</b>	Ture Petersson, Rådhuset kl. 17:00-20:20
<b>Beslutande</b>	Johan Andersson (S) (ordförande) Catharina Malmberg (M) (vice ordförande) Anna Lorentzson (L) Agneta Nilsson (S) Tony Hansson (S) Bengt Andersson (M) Fredrik Ottesen (SD) (2:e vice ordförande) Ted Bondesson (SD) Cvetanka Bojcevska (SD) Samuel Estenlund (KD) Jasmina Muric (C) Alexandra Nikoleris (V) Eva Bengtsson (S) ersätter Janet Andersson (S)
<b>Ej tjänstgörande ersättare</b>	Christine Melinder (M) Peter Sjögren (M) Jan-Åke Larsson (S) Mikael Wehtje (M) Ronny Thall (SD) Dennis Larsen (SD) Anna Osvaldsson (KD) Krister Carlberg (C) Göran T Andersson (MP)
<b>Övriga närvarande</b>	Helena Heintz (kommunsekreterare) Eva Hallberg (kommundirektör) Mattias Larsson (ekonomichef)
<b>Utses att justera</b>	Catharina Malmberg (M)
<b>Justeringens plats o tid</b>	Stadshuset, Eslöv, 2023-09-05
<b>Protokollet omfattar</b>	§145, §153

Justerares signatur	Utdragsbestyrkande
---------------------	--------------------

Kommunstyrelsen

---

**Sekreterare** \_\_\_\_\_  
Helena Heintz

**Ordförande** \_\_\_\_\_  
Johan Andersson (S)

**Justerande** \_\_\_\_\_  
Catharina Malmborg (M)

Justerares signatur	Utdragsbestyrkande
---------------------	--------------------

Kommunstyrelsen

---

## Innehåll

- §145 Utveckling av överklagande av dom från mark- och miljödomstolen gällande O. Kavli ABs tillstånd till livsmedelsverksamhet, mål M 1803-22
- §153 Tillsättning av tillförordnad förvaltningschef för Vård och Omsorg

Justerares signatur	Utdragsbestyrkande
---------------------	--------------------

Kommunstyrelsen

---

§ 145

KS.2021.0399

**Utveckling av överklagande av dom från mark- och miljödomstolen gällande O. Kavli ABs tillstånd till livsmedelsverksamhet, mål M 1803-22****Ärendebeskrivning**

O. Kavli AB har hos Länsstyrelsen ansökt om tillstånd till miljöfarlig verksamhet, för fortsatt och utökad livsmedelsproduktion på fastigheterna Örnen 19 och Örnen 22. Kommunstyrelsens arbetsutskott yttrade sig över ansökan 2021-09-07. Ansökan har därefter justerats och, med vissa villkor, beviljats av miljöprövningsdelegationen vid Länsstyrelsen i Skåne 2022-03-17. Kommunen överklagade tillståndsbeslutet till Mark- och miljödomstolen 2022-04-05 varefter domstolen efter kompletteringar, syn och slutförhandling, 2023-06-09 avkunnade dom med endast marginellt justerade villkor. Kommunens huvudinvändning, ammoniakhanteringen, lämnades oförändrad.

Foyen advokatfirma översände som ombud för kommunen 2023-06-29 ett blankt överklagande och en begäran om anstånd med att utveckla yrkanden och kompletteringar så att ärendet fick tillfälle att komma upp på kommunstyrelsens sammanträde 5 september. Foyens utveckling av överklagan ligger nu färdig.

Kommunledningskontoret, med stöd av Foyen, delar inte Mark- och miljödomstolens bedömning när de anser att ammoniakanläggningen inte är så störande att den ryms inom aktuell planbestämmelse (småindustri av icke-störande karaktär). Det är också den viktigaste grunden till att få ärendet prövat i Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt. Kommunen har nu, efter att beviljats anstånd fram till den 5 september, möjlighet att inkomma med en överklagan av domen till Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt. Tidsramen är knapp och handlingar behöver därför översändas samma dag som sammanträdet efter omedelbar justering.

**Beslutsunderlag**

- Förslag till beslut; Överklagande av Mark- och miljödomstolens dom angående O. Kavli ABs tillstånd till livsmedelsverksamhet, mål M 1803-22
- Utveckling av överklagande
- Överklagande av dom i mål nr M 1803-22
- Dom i mål M 1803-22 gällande tillstånd till livsmedelsverksamhet i Eslövs kommun

**Beredning**

Ärendet är berett vid tillväxtavdelningen i samarbete med Foyen advokatfirma och Miljö och Samhällsbyggnad.

Justerares signatur	Utdragsbestyrkande

Kommunstyrelsen

---

### **Yrkanden**

Catharina Malmborg (M), Agneta Nilsson (S) och Anna Lorentzson (L) yrkar bifall till förvaltningens förslag till beslut.

Fredrik Ottesen (SD) yrkar att kommunstyrelsen beslutar att dra tillbaka sitt överklagande med detta beslut.

### **Beslutsgång**

Ordförande ställer proposition på yrkandena och finner att kommunstyrelsen beslutar i enlighet med Catharina Malmborgs (M) m fl yrkande.

### **Beslut**

- Kommunstyrelsen beslutar att översända bilagda Utveckling av överklagan och begäran om prövningstillstånd till Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt, (Mål M 8540-23).
- Paragrafen justeras omedelbart.

### **Reservation**

Ledamöterna i Sverigedemokraterna reserverar sig till förmån för eget yrkande.

### **Beslutet skickas till**

Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt, e-post: [svea.avd6@dom.se](mailto:svea.avd6@dom.se) samt Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt, Box 2290, 10317 Stockholm

### **Paragrafen är justerad**

Justerares signatur	Utdragsbestyrkande
---------------------	--------------------

Kommunstyrelsen

---

§ 153

KS.2023.0470

**Tillsättning av tillförordnad förvaltningschef för Vård och Omsorg****Ärendebeskrivning**

Tjänsten som förvaltningschef för Vård och Omsorg är vakant och kommunstyrelsen har utsett en ny förvaltningschef.

**Beslutsunderlag**

- Förslag till beslut; Tillsättning av tillförordnad förvaltningschef för Vård och Omsorg
- Protokoll från samverkan 2023-08-28

**Beredning**

I dialog med presidierna i kommunstyrelsen och vård- och omsorgsnämnden har ett förslag tagits fram att avvakta rekrytering av ny förvaltningschef och att tillsätta en tillförordnad förvaltningschef fram till 31 december 2025. Detta förslag har samverkats med fackliga representanter i den centrala samverkansgruppen, Cesam.

Motivet till förslaget är att bibehålla stabilitet och kontinuitet i det kärva ekonomiska läget som kommunen och Vård och Omsorg befinner sig i. Den tillförordnade chefen kan driva arbetet med den ekonomiska åtgärdsplanen – utan det avbrott som en nyrekrytering innebär – och därefter lämna över till ny förvaltningschef.

En tidplan för framtida extern rekrytering har tagits fram.

Som tillförordnad förvaltningschef förslås biträdande förvaltningschef Ingrid Westerlund.

**Yrkanden**

Tony Hansson (S), Catharina Malmberg (M), Anna Lorentzson (L) och Agneta Nilsson (S) yrkar bifall till förvaltningens förslag till beslut.

**Beslut**

- Ingrid Westerlund anställs som tillförordnad förvaltningschef för Vård och Omsorg från den 6 september 2023 till den 31 december 2025.

- Beslutet justeras omedelbart.

**Beslutet skickas till**

Vård- och omsorgsnämnden

**Paragrafen är justerad**

Justerares signatur	Utdragsbestyrkande
---------------------	--------------------

Svea hovrätt  
Mark- och miljööverdomstolen  
Box 2290  
103 17 Stockholm

Malmö den 16 augusti 2023

**MÅL NR M 8540-23****UTVECKLING AV ÖVERKLAGANDE OCH BEGÄRAN OM PRÖVNINGSTILLSTÅND**

**Klagande:** Eslövs kommun, org. nr 212000-1173  
241 80 Eslöv

**Ombud:** advokaten Andreas Lindström och biträdande juristen Ingeborg Forkman  
Foyen Advokatfirma KB  
Södergatan 22, 211 34 Malmö  
T: 046 – 661 56 50  
E: andreas.lindstrom@foyen.se, ingeborg.forkman@foyen.se

**Motparter:** 1) O. Kavli Aktiebolag, org. nr 556039-4081 ("Bolaget")  
Box 51, 241 21 Eslöv

**Ombud:** advokaterna Anders Linnerborg och Emelie Sandberg  
Setterwalls Advokatbyrå i Malmö AB  
Box 4501, 203 20 Malmö  
T: 010 – 690 04 00  
E: anders.linnerborg@setterwalls.se, emelie.sandberg@setterwalls.se

2) Länsstyrelsen i Skåne län  
205 15 Malmö

**Annan berörd:** 1) Eslövs Bostads AB, org. nr 556095-2391  
Box 225, 241 23 Eslöv

2) Benny Schmidt  
Järnvägsgatan 19, 241

**Överklagad dom:** Mark- och miljödomstolens vid Växjö tingsrätt dom av den 9 juni 2023 i mål nr M 1803-22

**Saken:** tillstånd till livsmedelsproduktionsverksamhet i Eslövs kommun

Efter erhållet anstånd får vi som ombud för Eslövs kommun till utveckling av kommunens överklagande och skälen för prövningstillstånd anföra följande.

## 1. YRKANDEN

- 1.1 Eslövs kommun yrkar att Mark- och miljööverdomstolen ("MÖD") meddelar prövningstillstånd.
- 1.2 Kommunen yrkar att MÖD, upphäver den överklagade domen och avslår Bolagets tillståndsansökan.
- 1.3 I andra hand yrkar kommunen att MÖD ändrar den överklagade domen på sådant sätt att tillståndet förenas med krav på en kylanläggning med annat köldmedium än ammoniak.

## 2. GRUNDER

- 2.1 Till stöd för sin talan åberopar kommunen vad kommunen, inklusive dess miljö- och samhällsbyggnadsnämnd, tidigare anfört i Mark- och miljödomstolen ("MMD") och som sammanfattningsvis redovisats i den överklagade domen, med tillägg av följande.
- 2.2 Genom den nu överklagade domen lämnas Bolaget tillstånd för såväl befintlig som utökad produktion av livsmedel och livsmedelklassade ättikprodukter på fastigheterna Eslöv Örnen 19 och 22. Den nu lovgivna verksamheten innefattar även en sedan tidigare uppförd kylanläggning som använder ammoniak. Denna anläggning omfattades dock inte av Bolagets tidigare tillstånd, men har trots det använts av Bolaget sedan ett antal år.
- 2.3 Kommunen är i grunden positiv till Bolagets verksamhet på orten och motsätter sig inte en utökning av verksamheten i sig. Den aktuella ammoniakanläggningen medför emellertid trots de skyddsåtgärder som föreskrivs i den överklagade domen sådana risker att den tillståndsökta verksamheten är störande för omgivningen. Verksamheten, såvitt avser ammoniakanläggningen, strider därför mot gällande detaljplan som endast föreskriver "*småindustri av icke-störande karaktär*". MMD har trots det och i strid mot 2 kap 6 § tredje stycket miljöbalken (MB) lämnat tillstånd till verksamheten.
- 2.4 Av Bolagets i målet ingivna riskutredning framgår att det längsta avstånd inom vilket gasformig ammoniak kan läcka till omgivningen med koncentrationer motsvarande AEGL-2 (220 ppm) är 180 meter. Med AEGL-2 avses koncentrationer när människor kan få permanenta eller långvariga skador eller en nedsatt förmåga att fly från exponeringen. Av riskutredningen framgår emellertid inte att det finns bostäder på fastigheterna Eslöv Råkan 2 och 3 som ligger mellan 60 till 80 meter från



ammoniakanläggning och även bostäder på fastigheten Eslöv Falken 10 som ligger 100 meter från ammoniakanläggningen. Samtliga dessa bostäder ligger alltså inom konsekvensområdet för AEGL-2 vid ett läckage enligt värsta troliga scenario.

- 2.5 Därtill kan nämnas att den direkt angränsande fastigheten Eslöv Örnen 21 norr om Bolagets fabrik är planlagd för centrumverksamhet som tillåter byggande där många människor samlas. Det är inte heller långt från fabriken till en större parkeringsplats och butiker. Inom konsekvensområdet för AEGL-2 finns dessutom mindre grönområden och andra stads- och kulturmiljöer där människor regelbundet uppehåller sig.
- 2.6 Ammoniakanläggningen medför således sådana risker att verksamheten måste anses störande. På sätt som framgått i målet vid MMD har ammoniakanläggningen ansetts medföra sådana risker att länsstyrelsen upphävt en av kommunen antagen detaljplan som medger utökad bostadsbebyggelse på fastigheten Falken 10. Länsstyrelsen har i sitt beslut även angett att fastigheten Falken 10 inte är lämplig för bostäder så länge ammoniakanläggningen är kvar, oavsett om Bolaget vidtar aktuella skyddsåtgärder.
- 2.7 Det framstår i vart fall för kommunen i ljuset av ovan som uppenbart att riskerna med ammoniakanläggningen är så stora att verksamheten är störande för omgivningen. En bedömning som för övrigt Bolaget själv tycks dela, eftersom man såsom redovisats i målet vid MMD ingått avtal med ägaren till fastigheten Falken 10 om att denne inte får ställa krav på Bolaget avseende lukt, buller eller annan miljöstörande effekt.
- 2.8 I sammanhanget kan nämnas att MÖD i ett tidigare mål prövat just den aktuella detaljplanebestämmelsen och funnit att en biltvättsanläggning (som ju knappast medför en omedelbar risk för hälsa eller liv på samma sätt som en ammoniakanläggning) ansetts inte rymmas inom planbestämmelsen (se det i MMD åberopade avgörandet från MÖD av den 11 oktober 2019 i mål nr P 10914-18. Även om MÖD fann att biltvätten stred mot detaljplanen godtogs den dock slutligen som en mindre avvikelse då en bensinstationsverksamhet bedrivits på samma plats sedan lång tid.)
- 2.9 Bestämmelsen i 2 kap 6 § tredje stycket MB om att tillstånd inte får beviljas i strid mot detaljplan ska givetvis ses mot bakgrund av kommunens planmonopol. Bestämmelsen hindrar inte bara platsval som strider mot planens föreskrifter om bebyggelse och andra fysiska åtgärder, utan även eventuella föreskrifter om störningar (jfr 4 kap 12 § plan- och bygglagen). Av sista meningen i bestämmelsen framgår att små avvikelser visserligen får göras, om syftet med planen inte motverkas. På sätt som påtalats i doktrinen bör man dock särskilt efter MB:s tillkomst vara restriktiv med att tillåta avvikelser från planbestämmelser som tillvaratar miljöhänsyn (se Bengtsson, B. m.fl., *Miljöbalken – en kommentar*, version 22, JUNO, under rubriken Val av plats).

- 2.10 Redan i förarbetena till bestämmelsen har lagstiftaren konstaterat att bedömningen av en verksamhets planlighet ofta kan vara svår. I förarbetena anges därför att även om det är tillståndsmyndigheten som ska pröva frågan, så bör denna samråda med kommunen (prop. 1997/98:45 s 206). Det är således förutsatt att kommunens tolkning av planbestämmelserna ska tillmätas stor betydelse.
- 2.11 I förevarande fall har MMD inte prövat om ammoniakanläggningen innebär en smärre avvikelse från detaljplanen, utan om verksamheten i vilken ammoniakanläggningen utgör en integrerad del kan anses så störande för omgivningen att den inte är förenlig med gällande detaljplan. Denna fråga har MMD valt att pröva mot miljöbalkens hänsynsregler och därvid framförallt tillämpat bestämmelsen i 2 kap 3 § MB om försiktighetsmått och skyddsåtgärder samt bestämmelsen om rimlighetsavvägning av dessa åtgärder enligt 2 kap 7 § MB. Vid sin prövning har MMD sammantaget funnit att Bolaget åtagit sig att utföra skäliga åtgärder för att minska risken för personskador och att det skulle vara oskäligt att kräva att Bolaget byter köldmedium, likväl som att flytta hela verksamheten.
- 2.12 Vad MMD i praktiken har gjort är alltså att i efterhand ratihäberat en utan miljötillstånd uppförd miljöfarlig ammoniakanläggning och motiverat detta beslut med att det skulle bli oskäligt dyrt för sökanden att göra ändringar. Det förefaller osannolikt att MMD skulle komma till samma slutsats om prövningen avsett en helt ny verksamhet. Bolaget har alltså kommit i ett bättre läge genom att otillåtet uppföra ammoniakanläggningen på förhand. Det måste anses stötande ur det allmänna rättsmedvetandeperspektivet. Om denna MMD:s dom skulle stå sig öppnar det för minst sagt opportunistiskt agerande från olika verksamhetsutövare.
- 2.13 I sammanhanget kan även erinras om att den rimlighetsavvägning som enligt 2 kap 7 § MB ska göras vid tillämpning av miljöbalkens hänsynsregler endast gäller bestämmelserna i 2 kap 2 – 5 §§ samt 6 § första stycket MB. Bestämmelsen är alltså inte tillämplig på kravet på överensstämmelse med detaljplan enligt 2 kap 6 § tredje stycket MB. Frågan om viss verksamhet stämmer överens med detaljplan ska således inte innefatta överväganden om vilka kostnader det kan anses skäligt att verksamhetsutövaren vidtar för att få verksamheten planlig.
- 2.14 Kort och gott gör kommunen gällande att prövningen av ammoniakanläggningen måste ske utifrån samma premisser som om den inte redan hade uppförts, utan som om att den föreslås uppföras inom ramen för den utökade verksamhet Bolaget avser att bedriva. En prövning utifrån en sådan förutsättning skulle – vilket kommunen utifrån Bolagets ansökan uppfattar är ostridigt i målet – ge vid handen att en kylanläggning som använder ammoniak inte utgör bästa möjliga teknik, utan att det finns klart bättre teknik – exempelvis en anläggning som använder koldioxid som kylmedium som Bolaget i ansökan själv pekat på.

- 2.15 Vid en prövning utifrån rätt förutsättning skulle det inte heller bli relevant vilka kostnader Bolaget har för att byta köldmedium, utan istället skulle rimlighetsavvägningen gälla kostnaderna för en ny anläggning (t.ex. ammoniak) jämförd med en annan ny anläggning (t.ex. koldioxid). MMDs rättstillämpning har således i denna del varit uppenbart oriktig.
- 2.16 Kommunen gör vidare gällande att även om man (felaktigt) tillämpar en rimlighetsavvägning enligt 2 kap 7 § MB så ska därvid särskild hänsyn tas till nyttan av olika skyddsåtgärder jämfört med kostnaderna för desamma. Inga sådana nytto-kostnads-jämförelse har emellertid till synes gjorts eller bedömts av MMD. Enligt kommunens uppfattning är detta inte bara anmärkningsvärt, utan en väsentlig brist då nyttan för omgivningen vida överstiger kostnaden för att byta köldmedium. Det erinras om att det ankommer på den som söker tillstånd att bevisa motsatsen, vilket inte har skett i detta fall och till synes inte ens prövats av MMD. Den överklagade domen är alltså felaktigt även på denna grund.
- 2.17 Enligt kommunens mening bör den metod som tillämpas för att pröva om ammoniakanläggningen kan anses störande för omgivningen under alla förhållanden inte endast beakta risken för liv eller hälsa hos närboende. Som följer redan av målbestämmelsen i 1 kap 1 § andra stycket MB ska balken tillämpas bland annat så att mark och fysisk miljö i övrigt används så att en från ekologisk, social, kulturell och samhällsekonomisk synpunkt god hushållning tryggas. Dessutom ska värdefulla kulturmiljöer skyddas och vårdas. MMD har överhuvudtaget inte beaktat de enorma samhällsekonomiska effekterna i form av att närliggande fastigheter begränsas i sin utveckling (t.ex. genom att de inte kan utvecklas för bostäder) och vård som blir konsekvensen av att domstolen i efterhand godkänt ammoniakanläggningen. Även på denna grund är därför MMD:s dom felaktig.
- 2.18 Till utveckling av det nyss sagda får kommunen erinra om att det berörda området och dess omgivning är utpekad som riksintresse för kulturmiljön i enlighet med 3 kap 6 § MB av Riksantikvarieämbetet. Flera plan-, bygg- och parkprojekt i närområdet avser just skyddet och vården av stads- och kulturmiljön som kommunen genom planmonopolet har ett särskilt ansvar för och intresse av att säkerställa. Vården av kulturmiljön består bland annat i att kunna utnyttja och finna ny användning av mark och byggnader vars ursprungliga användning kommit att spela ut sin roll.
- 2.19 Direkt angränsande till Bolagets fastighet ligger fastigheten Örnen 21. Denna är till hälften bebyggd med kulturhistoriskt värdefull bebyggelse medan övrig bebyggelse rivits och därför nu bara består av en tom parkeringsyta. För denna fastighet gäller en detaljplan från år 2009 för centrumbebyggelse i upp till tre våningar och krav på särskild hänsyn till den kulturhistoriska bebyggelsen. Genomförandet av planens lagakraftvunna rättigheter och ambitioner står i direkt konflikt med de restriktioner som en tillåtelse av Bolagets ammoniakanläggning skulle ge. Exempelvis riskerar en

parkeringsyta att bli kvar. Ett annat exempel på hur kulturvården hindras är att den av länsstyrelsen med hänvisning till ammoniakanläggningen stoppade detaljplanen för fastigheten Falken 10 inte endast hindrar utvecklingen av bostäder. Den stoppade detaljplanen avser nämligen utvecklingen av en ur kulturmiljösynpunkt mycket värdefull byggnad som nu inte får möjlighet till fortlevnad och ny användning.

2.20 Vidare har, inom konsekvensområdet för AEGL 2, samtliga gällande äldre stadsplaner antingen rättigheter till bostäder eller beteckningen småindustri utan omgivningspåverkan kombinerat med villkorade rättigheter till bostäder. Rättigheterna inskränks om ammoniakanläggningen tillåts och därmed möjligheten att använda marken och vårda bebyggelsen till det marken i lång tid varit avsedd för. Inga detalj- eller stadsplaner har, för varken Bolagets fastighet eller omgivande områden, tillåtit en industri av störande karaktär och bebyggelsen har alltid varit blandad, icke störande småindustri med inslag av bostäder. Dessa plan- och bebyggelseförhållanden är viktiga aspekter för områdets kulturmiljö och det är kommunens uttalade ambition och skyldighet att värna och vårda den kulturmiljö som området utgör. Detta uttalats också tydligt i kommunens fördjupade översiktsplan för området. Inte heller detta har beaktats av MMD, som avfärdat även översiktsplanen med hänvisning till en enkel rimlighetsavvägning enligt 2 kap 7 § MB som endast beaktat Bolagets kostnader för att byta köldmedium och som inte vägt in exempelvis kulturvården eller några samhällsekonomiska effekter i övrigt. I denna del erinras om att även översiktsplaner ska tillmätas betydelse, även om de inte direkt omfattas av ordalydelsen i 2 kap 6 § MB.

2.21 Avslutningsvis vill kommunen på nytt framhålla att kommunen uppskattar att Bolaget bedriver verksamhet på orten. Anledningen till att kommunen i första hand yrkar att MÖD ska upphäva MMDs dom och avslå ansökan är endast hänförlig till det skälet att kommunen uppfattar att ammoniakanläggningen inte kan prövas särskilt, dvs den utgör en integrerad del av den tillståndssökta verksamheten på sätt som MMD påtalat i sina domskäl.

2.22 För kommunens vidkommande är det emellertid fullt tillräckligt om Bolaget beviljas tillstånd, men att tillståndet förenas med krav på att befintlig kylanläggning ersätts med en som helt eliminerar risken för utsläpp av giftig gas i omgivningen. Kommunen överlämnar till domstolens bedömning om det är möjligt att bevilja sådant tillstånd, dvs ändra MMDs dom på sådant sätt, utifrån i målet ingivet utredningsunderlag.

### **3. SKÅL FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND**

#### **3.1 Ändringsdispens**

3.1.1 På sätt som anförts ovan har MMD felaktigt lämnat den sökta verksamheten tillstånd trots att den uppenbart måste anses som störande och därför strider mot gällande

detaljplan som endast tillåter småindustri av icke-störande karaktär. Det finns således anledning att betvivla riktigheten av det slut som MMD har kommit till (ändringsdispens) i enlighet med 39 § tredje stycket punkten 1 lagen (1996:242) om domstolsärenden.

- 3.1.2 Konkret har MMDs rättstillämpning varit felaktig såtillvida att MMD bedömt huruvida den i målet aktuella ammoniakanläggningen kan anses så störande för omgivningen att verksamheten strider mot gällande detaljplan utifrån en prövning mot miljöbalkens hänsynsregler och efter en rimlighetsavvägning enligt 2 kap 7 § MB.
- 3.1.3 Bestämmelsen om att tillstånd inte får meddelas i strid mot detaljplan finns visserligen numera i 2 kap 6 § tredje stycket MB (tidigare i 16 kap 4 § MB), men omfattas såsom uttryckligen framgår av 2 kap 7 § MB inte av den rimlighetsavvägning som annars ska göras vid tillämpning av balkens hänsynsregler i 2 kapitlet. MMD har således felaktigt kommit att bedöma huruvida det kan anses skäligt att kräva att sökanden byter ut ammoniakanläggningen. Vad MMD rätteligen bort ha gjort är att istället pröva risker, nyttor och kostnader med ammoniakanläggningen som om den var avsedd att uppföras i nyskick och jämföra det med en annan anläggning med annat köldmedium. Den överklagade domen är således på ovan anförda grunder felaktig och ska undanröjas.

### 3.2 Granskningsdispens

- 3.2.1 I det fall MÖD inte finner att skäl för ändringsdispens föreligger, går det i vart fall inte, utan att prövningstillstånd meddelas, att bedöma riktigheten av det slut som MMD kommit till (granskningsdispens) i enlighet med 39 § tredje stycket punkten 2 lagen om domstolsärenden.
- 3.2.2 I MMDs domskäl föreligger oklarheter och ofullständigheter. Av domskälen framstår det som att MMD vid den rättsliga avvägningen endast tagit hänsyn till skäl som talar för att tillstånd ska medges. Utöver det saknas motiveringar till flera ställningstaganden och rättsfrågorna har därmed behandlats på ett ofullständigt sätt.
- 3.2.3 Av domskälen framgår inte på vilket sätt MMD anser att kostnaderna för ett byte av köldmedium överväger nyttan med ett sådant byte. Någon nytto-kostnadsanalys synes överhuvudtaget inte ha gjorts avseende någon av de i målet diskuterade försiktighetsåtgärderna.

### 3.3 Prejudikatdispens

- 3.3.1 Prövningstillstånd bör slutligen under alla förhållanden meddelas eftersom det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt (prejudikatinstans) i enlighet med 39 § tredje stycket punkten 3 lagen om domstolsärenden.

- 3.3.2 Frågan i målet gäller huvudsakligen bedömningen av om en tillståndssökt verksamhet överensstämmer med gällande detaljplan. Det är en fråga som är vanligt förekommande i tillståndprocesser, men där det förutom i princip det i målet åberopade rättsfallet saknas vägledande rättspraxis om hur bedömningen ska ske. I förevarande fall har MMD bedömt en precisering av en planbestämmelse utifrån miljöbalkens hänsynsregler inklusive bestämmelsen om rimlighetsavvägning. Det vore önskvärt om MÖD klargjorde om detta är en riktig ordning, då den i praktiken innebär att det blir en skälighetsprövning av sökandens kostnader för vissa försiktighetsåtgärder som avgör planenlighet. Det kan knappast ha varit lagstiftarens tanke.
- 3.4 På ovan anförda skäl hemställer kommunen att MÖD meddelar prövningstillstånd.

Malmö som ovan

Andreas Lindström

Ingeborg Forkman