

Kallelse till sammanträde med Överförmyndarnämnden

Datum och tid: 2021-10-13, klockan 16:30-20:00

Plats: Johan Renck

Förhinder anmäls till Jeanette Alexandersson jeanette.alexandersson@eslov.se

Ordförande

Kerstin Ekoxe (S)

1. Val av protokolljusterare

2. Borttagen på grund av sekretess

Borttagen på grund av sekretess

3. Borttagen på grund av sekretess

Borttagen på grund av sekretess

4. Borttagen på grund av sekretess

Borttagen på grund av sekretess

5. Borttagen på grund av sekretess

Borttagen på grund av sekretess

6. Borttagen på grund av sekretess

Borttagen på grund av sekretess

**7. Ekonomisk månadsrapport september 2021
(OFN.2021.0001)**

Beslutsunderlag

- Ekonomisk månadsrapport september

8. Ärendestatistik 2021 (OFN.2021.0002)

Beslutsunderlag

- Nya ärenden september 2021
- Inkomna och granskade årsredovisningar för 2020

9. Anmälan till datainspektionen om personuppgiftsincident (OFN.2020.0039)

Beslutsunderlag

- Förslag till beslut; Skadeståndsanspråk gällande personuppgiftsincident
- Yttrande från Polismyndigheten angående skadeståndsanspråk
- Skadeståndsanspråk

10. Datum för djupgranskning (OFN.2021.0020)

Beslutsunderlag

- Datum för djupgranskning

11. Anmälningar för kännedom

OFN.2020.0018-12 Kommunfullmäktiges beslut § 115, 2020 Antagande av Budget 2021 samt flerårsplan 2022-2024 inklusive investerings- och exploateringsbudget samt beslut om låneförpliktelser och nyupplåningsram för 2021

OFN.2020.0018-13 Kommunfullmäktiges beslut § 115, 2020 Antagande av Budget 2021 samt flerårsplan 2022-2024 inklusive investerings- och exploateringsbudget samt beslut om låneförpliktelser och nyupplåningsram för 2021

OFN.2021.0013-1 Kommunstyrelsens arbetsgivarutskotts beslut § 10, 2021 Information rörande uppräknings av politikerarvoden 2021

OFN.2021.0014-1 Kommunstyrelsens beslut § 7, 2021 Förslag till riktlinjer för det minoritetspolitiska arbetet

- OFN.2021.0014-2 Riktlinjer för det minoritetspolitiska arbetet
- OFN.2021.0015-1 Kommunfullmäktiges beslut § 56 2021 -
Anvarsprövning av 2020 års verksamhet för samtliga
styrelser, nämnder och förtroendevalda
- OFN.2021.0016-1 Kommunfullmäktiges beslut § 61, 2021 Revidering av
reglementen med anledning av ändrad lagstiftning
- OFN.2021.0007-4 Kommunstyrelsens beslut § 140, 2021 Vårprognos
2021
- OFN.2021.0007-5 Kommunfullmäktiges beslut § 92, 2021 Vårprognos
2021
- OFN.2021.0017-1 Kommunfullmäktiges beslut § 95, 2021 Revidering av
taxa för kopiering med mera av allmänna handlingar

12. Övrigt

Ekonomisk månadsrapport september 2021

7

OFN.2021.0001

Internbudget 2021 Överförmyndarnämnden

Månadsuppföljning sept 2021

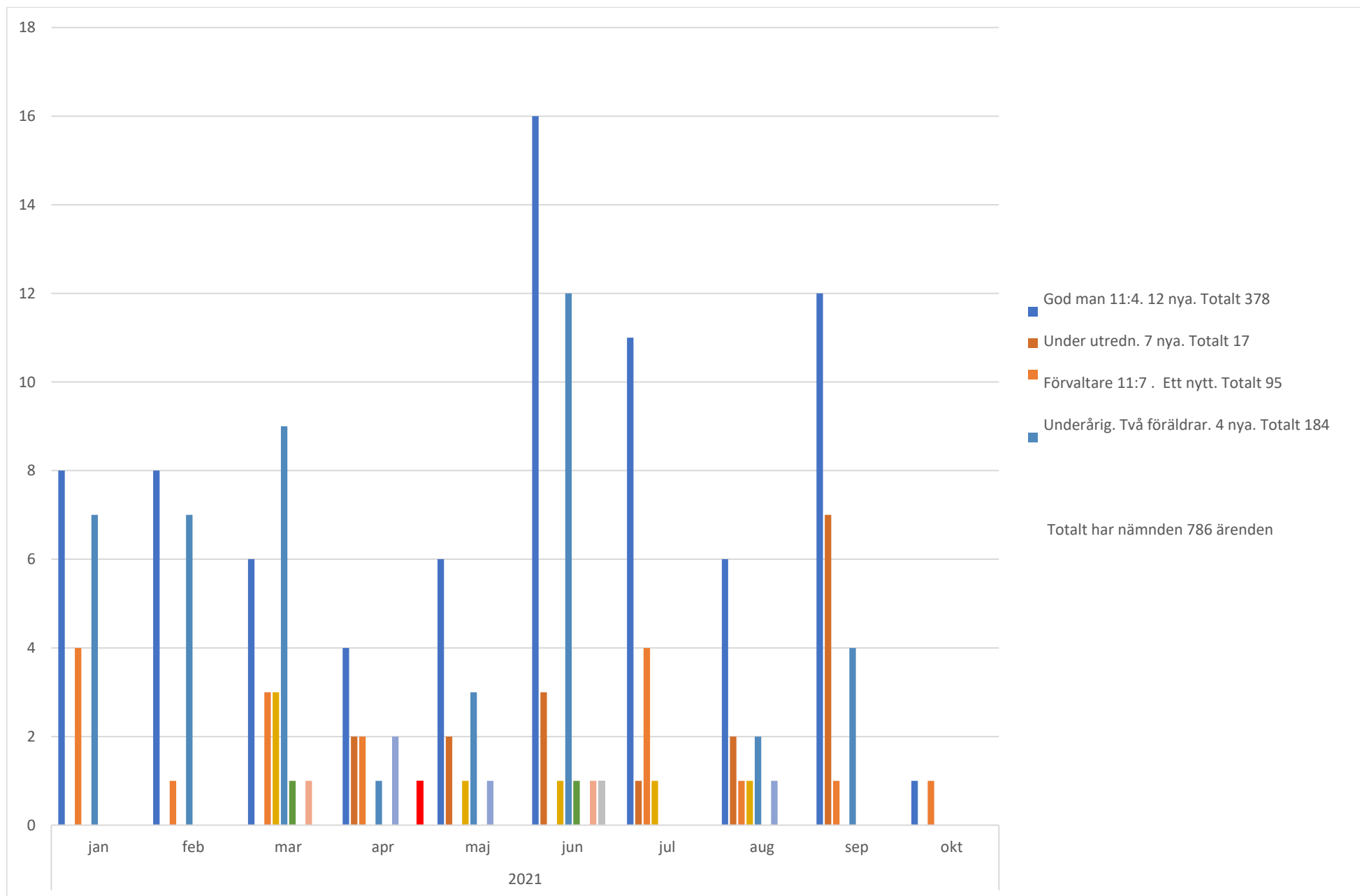
Ställföreträdare, övriga Kostnader	2021	Jan utfall	Febr utfall	Mars utfall	April utfall	Maj utfall	Juni utfall	Juli utfall	Aug utfall	Sept utfall	Okt utfall	Nov utfall	Dec utfall	Budget (sept)	Avvikelse (sept)	Prognos
Fasta arvoden politiker inkl po	120 000	6 978	6 978	6 979	6 978	7 018	23 796	11 077	7 616	7 651				90 000	4 929	
Goda män, förvaltare arvoden	2 287 000	30 026	40 870	121 351	192 555	212 614	315 082	134 792	140 517	111 422				1 715 250	416 021	
Po-pålägg ovan	800 000	10 509	14 305	42 473	67 394	74 415	110 279	47 177	49 181	38 998				600 000	145 270	
Externa utförare	0	0	7 951	0	0	7 950	0	7 951						0	-23 852	
Omkostnader skattefria	200 000	3 295	3 439	10 522	19 480	19 453	31 513	10 760	14 160	11 525				150 000	25 853	
Tolkar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				0	0	
Bilersättning	200 000	1 702	3 618	3 279	6 017	10 529	12 071	13 484						150 000	99 300	
Summa kostnader:	3 607 000	52 510	77 161	184 604	292 424	331 979	492 741	225 241	211 474	169 596	0	0	0	2 705 250	667 521	
Ställföreträdare, ensamkommande Kostnader	2020	Jan utfall	Febr utfall	Mars utfall	April utfall	Maj utfall	Juni utfall	Juli utfall	Aug utfall	Sept utfall	Okt utfall	Nov utfall	Dec utfall	Budget (sept)	Avvikelse (sept)	
Goda män, förvaltare arvoden	320 000	40 915	7 400	0	36 775	1 341	15 681	25 276	0	5 700				240 000	106 912	
Po-pålägg ovan	112 000	14 320	2 590	0	12 871	469	5 488	8 847	0	1 995				84 000	37 419	
Upplupen kostnad god man				-200 000										0	200 000	
Omkostnader skattefria	25 000	0	1 650	238	1 159	158	1 330	770	0	237				18 750	13 208	
Tolkar	10 000	0	0	1 611	0	0	0		4 832	0				7 500	1 057	
Bilersättning	33 000	4 228	352	0	2 603	158	1 872	4 083	0	574				24 750	10 880	
Summa kostnader:	500 000	59 463	11 992	-198 151	53 408	2 126	24 371	38 976	4 832	8 506	0	0	0	375 000	369 476	250 000
Ställföreträdare Intäkter, ensamkommande																
Statsbidrag	100 000	0	52 000	0	0	0	204 719	0	44 640	0	0	0	0	0	301 359	
Ensamkommande barn, statsbidrag	200 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Summa intäkter:	300 000	0	52 000	0	0	0	204 719	0	44 640	0	0	0	0	0	301 359	250 000
Administration Intäkter, övriga																
Övriga intäkter	100 000	0	10 305	10 305	10 305	0	20 610	10 305	10 305					75 000	-2 865	
Summa intäkter:	100 000	0	10 305	10 305	10 305	0	20 610	10 305	10 305	0	0	0	0	75 000	-2 865	
Administration Kostnader																
Månadslön inkl. personalförsäkring	4 023 000	392 475	320 530	373 110	367 211	374 390	388 575	406 591	364 930	384 368				3 017 250	-354 930	
Minskad kostnad arvoden				-16 798	-19 354	0	0	0	-37 582	-6 542				0	80 276	
Ersättning sjuklön*)				-10 456	0	0	0	-6 863	0	0				0	17 319	
Kurser, konferenser	120 000	0	0	0	9 500	0	0	0	0					90 000	80 500	
Kontorsmaterial, licenser, telefon, it mm	350 000	885	14 289	21 590	4 617	118	22 636	14 019	16 059	16 943				262 500	151 344	
Summa kostnader:	4 493 000	393 360	334 819	367 446	361 974	374 508	411 211	413 747	343 407	394 769	0	0	0	3 369 750	-25 491	
Nettokostnader Överförmyndar- nämnden	8 200 000	505 333	361 667	343 594	697 502	708 613	702 994	667 659	504 768	572 871	0	0	0	6 375 000	1 310 000	500 000
Utfall kostnader 2021		505 333	423 972	353 899	707 807	708 613	928 323	677 964	559 713	572 871	0	0	0			
Utfall intäkter 2021		0	62 305	10 305	10 305	0	225 329	10 305	54 945	0	0	0	0			
Utfall netto 2021		505 333	361 667	343 594	697 502	708 613	702 994	667 659	504 768	572 871	0	0	0			

*)Sjuklön ersättning försäkringskassan covid 19 bokas som intäkt.

Ärendestatistik 2021

8

OFN.2021.0002



Jeanette Alexandersson
0413-621 40
jeanette.alexandersson@eslov.se

Antal inkomna och granskade årsräkningar avseende 2020

År, mån	Antal inkomna	Antal granskade
2020-01	108	7
2020-02	242 = 350	39 = 46
2020-03	152 = 502	55 = 101
2020-04	2 = 504	57 = 158
2020-05	506	39 = 197
2020-06		73 = 270
2020-07		33 = 303
2020-08		45 = 348
2020-09		48 = 396
2020-10		
2020-11		
2020-12		

Totalt har vi 506 stycken årsredovisningar som ska granskas.

Alla årsredovisningar har nu inkommit.

Totalt har 396 årsredovisningar blivit granskade. Det finns 110 årsredovisningar kvar att granska.

**Anmälan till datainspektionen om
personuppgiftsincident**

9

OFN.2020.0039

2021-09-30
Patrik Linder
+4641362837
patrik.linder@eslov.se

Överförmyndarnämnden

Förslag till beslut; Skadeståndsanspråk gällande personuppgiftsincident

Ärendebeskrivning

I november 2020 anmälde överförmyndarverksamheten en personuppgiftsincident till Integritetsskyddsmyndigheten (dåvarande Dataskyddsinspektionen). Ett USB-minne med personuppgifter rörande samtliga ställföreträdare i kommunen försvann i posthanteringen när polisen skickade tillbaka USB-minnet på felaktigt sätt efter en årlig kontroll. Bo-Göran Andersson och Lena Persson har tidigare ansökt om skadestånd för händelsen och då fått nekande besked av kommunen. Bo-Göran Andersson och Lena Persson har nu åter sökt skadestånd, denna gång om 3 000 kronor vardera med hänvisning till artikel 82 i dataskyddsförordningen. Detta för att de anser att de menar att deras integritet ska ha äventyrats av händelsen och att de blivit mycket oroliga av det som skedde.

Beslutsunderlag

Begäran om skadestånd i samband med personuppgiftsincident från 2021-05-18
Yttrande från Polismyndigheten angående skadeståndsanspråk

Beredning

Varje år kontrolleras ett antal ställföreträdare mot polisens register. Hösten 2020 skickades personuppgifter till polisen på en USB- sticka. Denna skickades rekommenderat av Kommunledningskontoret i ett vadderat kuvert för att så långt som möjligt undvika problem. Tidigare har dessa personuppgifter skickats per brev, ett och ett för varje ställföreträdare, vilket blev flera hundra vanliga brev. Det nya förfarandet ansågs säkrare och snabbare än det gamla. Polisen mottog USB- stickan och genomförde kontroller endast på de personer som skulle kontrolleras, ingen annan. Efter detta har tyvärr polismyndigheten, vilket de själva tillstyrker, handlat i strid mot sina egna rutiner och skickat tillbaka USB- stickan i ett vanligt kuvert och inte rekommenderat. Deras rutin var och är att inte skicka tillbaka sådant material utan att istället förstöra det på plats efter kontroll. När brevet kom fram till kommunen var kuvertet tomt och det fanns ett hål i kuvertet. Det antogs att USB-

stickan ramlat ut någonstans mellan det att polisen skickat det och att kuvertet kom fram till kommunen. Polisen och Postnord kontaktades, men stickan återfanns inte i detta initiala skede. Händelsen anmäldes omedelbart till

Integritetsskyddsmyndigheten och det skickades även ut informationsbrev till samtliga drabbade av personuppgiftsincidenten. Några veckor efter att USB- stickan försvann, återfanns den på en av Postnords postterminaler och återsändes till kommunen. Information om detta lämnades till den lokala pressen som också rapporterade om saken. Det kan vara så att ett ytterligare utskick hade varit att föredra och det tar Kommunledningskontoret med sig i hanteringen framöver.

Bo-Göran Anderssons och Lena Perssons har ansökt om skadestånd då de fått erfara att de vid det aktuella tillfället inte borde ha varit med på den lista av ställföreträdare som denna gång skulle granskas av polisen och därför inte borde ha varit med på den USB-sticka som skickades. De menar att deras integritet ska ha äventyrats av händelsen och att de blivit mycket oroliga av det som hänt.

Kommunledningskontoret menar fortsatt att huvudansvaret för den uppkomna incidenten ligger på polismyndigheten. De brast i sina rutiner på ett sätt som äventyrade personuppgifterna för flera hundra personer. Polisen har tillstått detta och förstärkt sina rutiner. Kommunledningskontoret kan dock konstatera att fler personers personuppgifter fanns på den excellfil som skickades på USB-stickan än de som vid tillfället skulle granskas och har dragit lärdom av händelsen och förbättrat sina rutiner. Att USB- stickan återfanns och återsändes till kommunen efter cirka tre veckor minskar risken för att uppgifterna på stickan ska ha kommit i orätta händer, men Kommunledningskontoret kan konstatera att verksamheten har brustit i hanteringen av de sökandes personuppgifter. Den begärda ersättningsnivån anses vara skälig utifrån de principer som fastslagits av Högsta domstolen gällande kränkningsersättning. Högsta domstolen har i mål nr T 2807-12 fastslagit principer för mer eller mindre normerat skadestånd vid överträdelser av den då gällande personuppgiftslagen som nu är ersatt av dataskyddsförordningen. Högsta domstolen betraktar skadeståndet som en kränkningsersättning som ska kompensera för känslor hos den skadelidande och ge upprättelse. Domstolen menade att i fall som inte är allvarliga bör ersättningen inte överstiga 5 000 kronor. I mindre allvarliga fall fastslog domstolen ett schablonbelopp om 3 000 kronor. Kommunledningskontoret anser utifrån Högsta domstolens princip att den skada som Bo-Göran Andersson och Lena Persson utsatts för är mindre allvarlig.

Förslag till beslut

- Överförmyndarnämnden beslutar att kompensera Bo-Göran Andersson och Lena Persson med 3 000 kronor vardera för den skada de lidit på grund av felaktig hantering av deras personuppgifter.

Beslutet skickas till

Bo-Göran Andersson

Lena Persson

Eva Hallberg
Kommundirektör

Patrik Linder
Avdelningschef juridiska avd.



Polisen

Rättsavdelningen
Rättstillämpning Syd
Björn Westerfors

YTTRANDE

Datum
2021-04-21

Saknr
990

Diariernr (åberopas)
A055.880/2021

Er referens: 2020/7229

ESLÖVS KOMMUN
Kommunstyrelsen

Ink. 2021-04-29

Polismyndigheten
Rättsavdelningen
Enheten för rättslig styrning och stöd (RSS)

Kopia

Sida 1 (5)

14 (22)

Skadeståndsanspråk mot staten

Ersättningsanspråket

Bo-Göran Andersson (AA) och Lena Andersson (BB) har begärt skadestånd på grund av en personuppgiftsincident och har anfört i huvudsak följande. Polismyndigheten har skickat ett USB-minne med personuppgifter per post till Eslövs kommun och när försändelsen togs emot upptäcktes att USB-minnet saknades. AA och BB har inte fått indikationer på att personuppgifterna har använts av någon obehörig men att personuppgifterna har kommit på avvägar genom myndigheternas agerande är mycket olustigt. Den risk som personuppgiftsincidenten har medfört har orsakat dem stor oro. Skadestånd begärs till ett skäligt belopp.

Bakgrund och utredning

AA och BB har blivit informerade av Eslövs kommun om att en personuppgiftsincident ägt rum den 19 november 2020. Överförmyndarnämnden vid Eslövs kommun har begärt registerutdrag från belastningsregistret för lämplighetsprövning av 290 personer som är förmyndare, god man eller förvaltare genom att skicka ett USB-minne till Polismyndigheten innehållande personnummer, fullständiga namn, adresser, telefonnummer och e-postadresser till aktuella personer samt även annan tilläggsinformation avseende huvudmän och handläggare vid nämnden. Totalt fanns personuppgifter om 550 personer registrerade på USB-minnet. I dokumentet fanns även ytterligare information om andra personer som inte omfattades av kontrollen. USB-minnet skickades i ett rekommenderat brev till Polisen. Polismyndighetens behandlade personuppgifter på USB-minnet i samband med kontrollen i belastningsregistret. Informationen på USB-minnet raderades inte innan det skickades tillbaka till nämnden per post. Polismyndigheten skickade inte försändelsen som rekommenderat brev. Vid mottagandet upptäcktes att USB-minnet saknades och att det hade förlorats genom att kuvertet gått sönder. Eslövs kommun bedömde att det kunde finnas en risk för integritetsintrång och anmälde personuppgiftsincidenten till Integritetsskyddsmyndigheten (tidigare Dataskyddsinspektionen).

Även Polismyndigheten anmälde personuppgiftsincidenten till Integritetsskyddsmyndigheten. Då Eslövs kommun redan hade informerat berörda om personuppgiftsincidenten och då USB-minnet återfunnits och återsänds till kommunen bedömdes att incidenten inte medfört hög risk för personers fri- och rättigheter varför Polismyndigheten inte var skyldiga att informera de berörda ytterligare. Inget tyder på att informationen obehörigen har röjts, men det kan inte uteslutas.

Polismyndigheten fick information den 1 december 2020 om att USB-minnet återfunnits i PostNords terminal och återsänts till Eslövs kommun.

Polismyndighetens hantering av USB-minnet och rutiner för kontroll mot belastningsregistret

Informationsförvaltningen är en del av Polismyndighetens rättsavdelning och ansvarar för utlämning av registerutdrag till allmänheten och myndigheter samt för registervård av systemen misstankesregistret och belastningsregistret.

Handläggaren [REDACTED] som hanterat aktuellt ärende vid Informationsförvaltningen har redovisat i huvudsak följande. När myndigheter vill begära utdrag ur belastningsregistret på ett stort antal personer vid ett och samma tillfälle använder Polismyndigheten en Excel-mall där annan myndighet kan fylla i personnummer på de personer som ska kontrolleras, istället för att skicka en blankett per person. Detta är främst aktuellt när överförmyndarnämnder ska göra årliga kontroller av bl.a. ställföreträdare som exempelvis gode män eller förvaltare. I Excel-listan begär Polismyndigheten endast personnummer för de personer som ska kontrolleras och adress till myndigheten. Polismyndigheten efterfrågar inte namn, adresser eller andra personuppgifter gällande de personer som ska kontrolleras. Listan läses in i Polismyndigheten system för myndighetsutdrag och den begärande myndigheten får via post en lista på de personer som inte förekommer i belastningsregistret och utförliga utdrag på de personer som förekommer.

I aktuellt fall med Eslövs kommun hade nämnden gjort en Excel-fil med ett flertal flikar. På första fliken framgick endast personnummer och adress till myndigheten, så som Polismyndigheten efterfrågar. På efterföljande flikar framgick information om de personer som förordnats som gode män och förvaltare samt eventuellt även information om huvudmännen, dvs. de som blivit tilldelade god man eller förvaltare. Övrig information är inget Polismyndigheten efterfrågar eller behöver för sin registerkontroll.

Det har funnits brister avseende Polismyndighetens rutiner för hur personuppgifter ska hanteras när de skickats på ett USB-minne. Det har huvudsakligen varit en enskild handläggare som gjort dessa kontroller och därför har rutinerna främst varit muntliga. Aktuell kontroll hanterades av handläggaren [REDACTED] som endast hade hanterat något enstaka sådant ärende innan det inträffade. Handläggaren [REDACTED] hade innan incidenten fått följande instruktioner:

- viruskontrollera USB-minnet,
- hantera filen och läs in i systemet för myndighetsutdrag
- återsänd därefter USB-minnet.

De skriftliga rutiner som fanns var främst instruktioner avseende den tekniska delen för hur filen skulle läsas in i Polismyndighetens system.

I dokumentet från Eslövs kommun var ett personnummer var felaktigt, vilket inte är ovanligt när det rör sig om flera hundra personnummer som ska anges. Av den anledningen togs inte filen från USB-minnet bort innan den skickades tillbaka. I kuvertet skickades förutom USB-minnet även ett följebrev där det angavs på vilken rad det felaktiga personnumret stått angivet. Följebrevet viktas runt USB-minnet för att den inte skulle ha sönder kuvertet och ramla ut samt att kuvertet skickades med A-post. Eslövs kommun meddelade därefter att USB-minnet inte fanns i kuvertet när de tog emot det.

Åtgärder som Polismyndigheten vidtagit med anledning av personuppgiftsincidenten

Efter det inträffade har Informationsförvaltningen ändrat sina rutiner enligt i huvudsak följande.

- viruskontrollera USB-minnet,
- hantera filen och läs in i systemet för myndighetsutdrag,
- radera Excel-filen från USB-minnet och därefter lämna USB-minnet för destruering.

Informationsförvaltningen har uppgett att den nya rutinen implementerades kort efter incidenten. Senare tillfördes även detta till rutinbeskrivningen. Vidare har alternativ till USB-minnen beaktats och frågan om säker kommunikation mellan Polismyndigheten och kommuner utreds centralt inom myndigheten. Några fåtal kommuner använder krypterad kommunikation med Polismyndigheten som möjliggör så kallad säker e-post men de flesta kommuner är inte anslutna. Informationsförvaltningen har informerat kommunerna med tydliga instruktioner om att endast ange de uppgifter som Polismyndigheten behöver för sin handläggning, dvs. personnummer för de som utdragen avser, handläggare på nämnden samt utdelningsadress till nämnden. Vidare har kommunerna upplysts om att inga USB-minnen kommer att återsändas.

Ytterligare en brist var att det inte fanns tillgång till vadderade kuvert vid den handläggande enheten. Polismyndigheten har efter incidenten uppmärksammat att klistret till vissa kuvertet som används är av dålig kvalitet och även om breven verkar försluta så går de upp av sig själva efter ett tag. Polismyndigheten ser allvarigt på problemet och har kontakt med leverantören. Tills det är åtgärdat och kuverten håller god kvalitet rekommenderas alla medarbetare att tejp försändelser. Vidare ska USB-stickor, skivor och liknande skickas i vadderade påsar eller Jiffypåsar.

Enheten Rättslig styrning och stöd vid Rättsavdelningen och Säkerhetsavdelningen har med anledning av det inträffade publicerat en nyhet på Polismyndighetens intranät för alla medarbetare om att nuvarande kuvert enkelt kan gå sönder i posthanteringen och att exempelvis ett USB-minne lätt kan ramla ut. Om skyddsvärd information på USB-minnen ska skickas med post måste nödvändiga säkerhetsåtgärder vidtas, t.ex. genom att kryptera informationen på USB-minnet eller att skicka försändelsen som rekommenderad post. Rättslig styrning och stöd har även påtalat att de riktlinjer för informationsklassning och hantering av information som håller på att tas fram av Säkerhetsavdelningen bör innehålla ett avsnitt om utlämnande av information på cd/dvd, USB etc.

Rättslig reglering

Regler om skadeståndsansvar för staten finns i skadeståndslagen (1972:207). Bestämmelserna i skadeståndslagen ska dock bara tillämpas om inte något annat är särskilt föreskrivet (1 kap. 1 § skadeståndslagen). Vid behandling av personuppgifter tillämpas särskilda regler om skadestånd.

För behandling av personuppgifter i belastningsregistret gäller lagen (1998:620) om belastningsregister. Polismyndigheten är personuppgiftsansvarig för behandlingen av personuppgifter i registret (1 § lagen om belastningsregister). För det som inte reglerats i lagen om belastningsregister gäller brottsdatalagen (2018:1177), förkortad BDL (jmf 1 a § lagen om belastningsregister).

I brottsdatalagen finns grundläggande bestämmelser om hur personuppgifter får behandlas. Vid behandling av personuppgifter som inte omfattas av brottsdatalagen kompletterar lagen

om belastningsregister även EU:s dataskyddsförordning¹ och dataskyddslagen².

Bestämmelsen om skadestånd i 7 kap. 1 § brottsdatalagen ska tillämpas om behandling av personuppgifter som omfattas av brottsdatalagen skett i strid med denna lag eller föreskrifter som har meddelats i anslutning till den (20 § lagen om belastningsregister).

Den personuppgiftsansvarige ska ersätta den registrerade för skada och kränkning av den personliga integriteten som en behandling av personuppgifter i strid med denna lag har förorsakat (7 kap. 1 § BDL).

Den personuppgiftsansvarige ska vidta lämpliga tekniska och organisatoriska åtgärder för att skydda de personuppgifter som behandlas, särskilt mot obehörig eller otillåten behandling och mot förlust, förstöring eller annan oavsiktlig skada (3 kap. 8 § BDL). Av lagkommentaren framgår att bl.a. att obehörig läsning, kopiering, ändring eller radering av personuppgifter i samband med uppgiftslämnande eller transport av databärare ska förhindras (transportkontroll) (se Sandén, Brottsdatalagen - En kommentar [1 jan. 2021, JUNO] kommentaren till 3 kap. 8 §).

Enligt artikel 5.1 i dataskyddsförordningen ska personuppgifter bland annat behandlas lagligt, korrekt och på ett sätt som säkerställer lämplig säkerhet för personuppgifterna. De ska vidare vara adekvata, relevanta och inte för omfattande i förhållande till de ändamål för vilka de behandlas (uppgiftsminimering).

Varje person som har lidit materiell eller immateriell skada till följd av en överträdelse av dataskyddsförordningen har enligt artikel 82 i förordningen rätt till ersättning från den personuppgiftsansvarige. Kränkning av den personliga integriteten kan utgöra sådan immateriell skada som ska ersättas. I förarbetena till införandet av dataskyddsförordningen angavs att förarbetsuttalanden om den tidigare lagstiftningen och den praxis som därvid utvecklats borde kunna vara vägledande även vid prövning av rätten till ersättning enligt dataskyddsförordningen (SOU 2017:39 s. 304).

Av detta följer att ersättning för kränkning som uppkommit till följd av en överträdelse av EU:s dataskyddsförordning får uppskattas efter skälighet mot bakgrund av samtliga omständigheter i det aktuella fallet. Av förarbetena till personuppgiftslagen framgår att vid bedömningen ska bl.a. beaktas sådana faktorer som eventuell risk för otillbörlig spridning av känsliga eller felaktiga uppgifter och om den registrerade på grund av den felaktiga behandlingen har blivit utsatt för beslut eller åtgärder som kunnat innebära något negativt för honom eller henne (se prop. 1997/98:44 s. 142).

Syftet med kränkning ersättning vid felaktig personuppgiftsbehandling är att ersättningen ska ge upprättelse och kompensera för känslor av obehag hos den skadelidande. Ersättningen ska bestämmas utifrån en bedömning av vilken kränkning som typiskt sett får anses ha uppkommit. Högsta domstolen har slagit fast att ett sådant betraktelsesätt i stor utsträckning leder till bruk av schabloner, vilket bl.a. underlättar skaderegleringen till fördel för den skadelidande (se NJA 2013 s. 1046). Ersättningen ska enligt Högsta domstolen bestämmas utifrån en bedömning av den kränkning som typiskt sett kan anses ha uppkommit och

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (allmän dataskyddsförordning). Förkortad EU:s dataskyddsförordning eller dataskyddsförordningen.

² Lagen (2018:218) med kompletterande bestämmelser till EU:s dataskyddsförordning, förkortad dataskyddslagen.

ersättningsnivån bör i fall som inte kan anses allvarliga ligga under 5 000 kr. Ersättning för kränkningar som är att bedöma som mindre allvarliga, om än inte helt obetydliga, bör normalt bestämmas till ett schablonbelopp på 3 000 kr.

Bedömning

Rätt till skadestånd kan uppkomma på grund av behandling i strid med bestämmelserna i lagen om belastningsregister och brottsdatalagen eller föreskrifter som meddelats i anslutning till lagarna. För att den personuppgiftsansvarige ska bli ersättningsskyldig behöver den registrerade bevisa att behandling av den registrerades personuppgifter stått i strid med reglerna om personuppgiftsbehandling och att den har skadat eller kränkt honom eller henne.

Den registrerades rätt till skadestånd omfattar ersättning för skada och för kränkning av den personliga integriteten. Med skada avses personskada, sakskada eller ren förmögenhetsskada. Med kränkning avses ideell skada som består i att den enskildes integritet kränkts genom behandlingen.

Ersättning för kränkning ska uppskattas efter skälighet mot bakgrund av samtliga omständigheter i det enskilda fallet. Det som kan ha betydelse är bl.a. att personuppgifter spridits eller att det funnits risk för otillbörlig spridning av integritetskänsliga personuppgifter.

Dokument med personuppgifter om bl.a. ställföreträdare och andra personer som omfattas av uppdragen är av känslig art, vilket innebär att om dokumentet kommer på avvägar kan det sällan bedömas som obetydligt. Det var dock inte fråga om personuppgift från belastningsregistret. AA och BB har inte gjort gällande att uppgiften fått spridning eller att de drabbats av några negativa konsekvenser i övrigt av den bristande hanteringen. Polismyndigheten har vidtagit åtgärder efter att personuppgiftsincidenten upptäckts. Genom att USB-minnet med personuppgifter inte var krypterat och ramlade ur försändelsen, även det var relativt temporärt, har det funnits en risk för otillbörlig spridning av integritetskänsliga personuppgifter.

Sammantaget gör rättstillämpning Syd bedömningen att AA och BB genom Polismyndighetens bristande hantering blivit utsatt för en sådan kränkning av sin personliga integritet att de är berättigade ersättning och överlåter till Justitiekanslern att bedöma kränkningers ersättnings storlek.

Ärendet överlämnas för vidare handläggning. Relevanta handlingar bifogas.

POLISMYNDIGHETEN

Björn Westerfors
Jurist

Bo-Göran Andersson

670921-4115

Kärrvägen 1

241 61 Löberöd

Lena Persson

730917-4600

Kärrvägen 1

241 61 Löberöd

Eslövs Kommun

241 80 Eslöv

Hej,

Eftersom det framkommit uppgifter i ärendet med det förkomna USB-minnet, december 2020, som åtminstone inte för vår del var kända vid tidpunkten för vår första skadeståndsbegäran (som ni avvisade i februari) lämnar vi härmed in en ny.

Enligt uppgift från er i ett mejl daterat 23 april framkommer att våra personuppgifter inte skulle funnits med på det berörda USB-minnet, då vi inte var aktuella för kontroll. Det innebär att vi starkt ifrågasätter er rätt att kommunicera våra personuppgifter vid detta givna tillfälle. Att ni har laglig rätt för behandlingen generellt, svar ja, men enligt de grundläggande principerna i dataskyddsförordningen får inte fler uppgifter än vad som är nödvändigt för att uppnå ändamålet behandlas. Ändamålet i det här fallet måste väl ha varit att stämma av era uppgifter med polismyndigheten, för de personer som var aktuella för kontroll - inte övriga.

I polisens utredning, genomförd på begäran av JK, som vi fick tillsänt oss den 22 april framgår dessutom att ni inte bara skickat med uppgifter om fler personer än de som de facto berördes av kontrollen. Ni skickade även med fler kategorier av personuppgifter om de registrerade än vad polisen efterfrågar i den här typen av ärende. Vidare framgår att polisen tydligt till kommunen meddelat vilka uppgifter de behöver för att kunna utföra kontrollerna. Utredningen skickade vi till er (Patrik L) för kännedom i slutet av april.

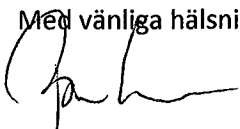
Mot bakgrund av denna information har vi som ni förstår väldigt svårt att se hur ni kan ha agerat i enlighet med dataskyddsförordningen. Hade ni verkligen stöd i förordningen att kommunicera våra uppgifter på det sätt som skedde?

För oss är det uppenbart att ni åtminstone vid detta tillfället inte hade riktigt koll på vad som gäller. En uppfattning som stärkts med anledning av de nya uppgifterna tillsammans med polisens utredning. Vi kan därför inte komma fram till något annat än att ni handlat i strid mot GDPR och att ni, genom att skicka med uppgifter om oss och dessutom fler uppgifter än nödvändigt, äventyrat vår integritet på ett oaktsamt och oacceptabelt sätt. Ert agerande har gjort oss mycket oroliga och det är mot bakgrund av detta vi anser oss berättigade till skadestånd i enlighet med artikel 82 i förordningen. Mer bevis än det här är svårt att lägga fram och borde rimligen inte heller behövas.

Av polisens utredning framkommer att polisen fick information om att minnet var återfunnet i början av december. Själv fick vi reda på det i ert avvisande av vår skadeståndsbegäran 3 månader senare. Nu var skadan redan skedd, men att få kännedom om detta då hade stillat vår oro något. Det har vi också rätt att ha synpunkter på, anser vi.

Vi yrkar på ett skadestånd lägst 3000kr per person för att ni på ett oaktsamt sätt äventyrat vår integritet och därmed orsakat oss stor oro.

Med vänliga hälsningar



Bo-Göran Andersson



Lena Persson

Datum för djupgranskning

10

OFN.2021.0020

2021-10-06

Jeanette Alexandersson

+4641362140

jeanette.alexandersson@eslov.se

Överförmyndarnämnden

Datum för djupgranskning

Ärendebeskrivning

Överförmyndarnämnden gör enligt rutinerna för granskning av årsredovisningar varje år en djupgranskning av ett antal årsredovisningar. Urvalet görs genom lottdragning av flera datum avseende huvudmännens födelsedatum.

Eva Hallberg
kommundirektör

Patrik Linder
avdelningschef